



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 55 PŽ-5608/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

19-09-2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB 32334392585, Split, Marina Getaldića 34, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-17/16 od 11. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-17/16 od 11. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-17/16 od 11. srpnja 2016. odbijena je kao neosnovana žalba dužnika i potvrđeno rješenje tog suda poslovni broj St-804/15 od 16. svibnja 2016. kojeg je donio sudski savjetnik Jadranko Basić i kojim je otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KAMENA BALATURA d.o.o., OIB 32334392585, Split, Marina Getaldića 34 s danom 16. svibnja 2016. (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Gabelica iz Splita (točka II. izreke); zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe u bitnome navodi kako ni pobijano, a ni prethodno rješenje, nisu na zakonu osnovani. Oba rješenja inzistiraju na strogo formalnim uvjetima za skraćeni stečajni postupak iako je stečajni dužnik nizom svojih navoda i dokaza dokazao suprotno. Navodi kako su i potraživanja koja ima stečajni dužnik također njegova imovina, čija se započeta naplata onemogućava provođenjem skraćenog stečajnog postupka. Upravo ta činjenica ukazuje na bitnu povredu postupka jer čini rješenje nerazumljivim, a dovodi i u opreku izreku i obrazloženje istog. Stoga predlaže da se njegova žalba uvaži i preinači pobijano rješenje te obustavi stečajni postupak, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a niti pobijanim rješenjem, nisu počinjene naprijed navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima dužnika, pobijano rješenje nije nerazumljivo niti su izreka pobijanog rješenja i njegovo obrazloženje u međusobnoj suprotnosti.


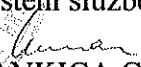
Pobijanim rješenjem je sudac pojedinac prvostupanjskog suda, sukladno ovlaštenjima iz čl. 436. SZ-a, pravilno odbio kao neosnovanu žalbu dužnika protiv rješenja tog suda donesenog od strane sudskog savjetnika o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 428. SZ-a, te da je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a, budući da nije sporno da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od dana objave oglasa nisu podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Pravilno je i prvostupanjski sud pobijanim rješenjem ocijenio neosnovanima žalbene navode dužnika o postojanju imovine dužnika koju, kako to pravilno tumači žalitelj, čine i njegova potraživanja prema njegovim dužnicima. Iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti prvostupanjskom sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 28. prosinca 2015., ponovnim žalbenim navodima o postojanju imovine dužnik nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 24. kolovoza 2016.

 **PREDSJEDNICA VIJEĆA**
JAGODA CRNOKRAK, v.r.
Za točnost opravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN